

La Chine peut-elle croître pacifiquement?

par Glenn Diesen,* Norvège



Glenn Diesen.
(Photo mad)

La montée spectaculaire de la Chine suscite inévitablement une concurrence sécuritaire avec les Etats-Unis et crée des tensions entre les deux premières économies mondiales. La croissance pacifique de la Chine n'est cependant pas unique-

ment de la responsabilité de Pékin, car les Etats-Unis doivent également gérer la concurrence en matière de sécurité en tenant compte des changements dans la répartition internationale du pouvoir. Les Etats-Unis ont construit un système international basé sur l'unipolarité et la domination mondiale après la guerre froide et ont tenté de préserver ce système alors qu'il ne reflète plus les réalités sur le terrain et rend presque impossible la gestion de la concurrence en matière de sécurité.

Une stratégie temporaire

L'ascension pacifique de la Chine dans son format précédent était dans une large mesure une stratégie temporaire. Elle a impliqué une industrialisation rapide et le développement de sa force sans trop s'engager dans les affaires internationales pour éviter d'attirer les préoccupations indésirables des autres grandes puissances. Selon les propres mots de *Deng Xiaoping*, une ascension pacifique signifiait que l'objectif de la Chine était «d'attendre notre heure et de cacher nos capacités». La Chine a poursuivi un modèle de développement axé sur les exportations pour s'industrialiser rapidement, consti-

* *Glenn Diesen* (né en 1979) est un politologue norvégien et professeur titulaire de sciences politiques à l'Université de Norvège du Sud-Est. Dans sa thèse de doctorat, il a étudié les institutions intergouvernementales visant à garantir la sécurité collective et les problèmes de politique de sécurité, en particulier les relations de l'UE et de l'OTAN avec la Russie après l'effondrement de l'Union soviétique. Sa dernière publication est «The Ukraine War & the Eurasian World Order», parue en 2024 chez *Clarity Press*.



Skyline de la ville portuaire de Shanghai (Chine) sur la côte ouest du Pacifique. Le progrès, la prospérité et la culture se développent par la production ... (Photo wikipedia)

tuer de vastes réserves de change et gravir progressivement les chaînes de valeur mondiales. Que se passera-t-il lorsque la Chine ne pourra plus cacher ses capacités?

Ce partenariat «mutuellement bénéfique» avec les Etats-Unis n'était pas durable car la Chine a augmenté progressivement sa compétitivité industrielle vis-à-vis des Etats-Unis et les Etats-Unis continuaient à envoyer plus d'argent à la Chine pour acheter des produits chinois. A un moment donné, les Etats-Unis ont voulu quitter la relation car les niveaux d'endettement devenaient intenable et la perte de puissance de production empêchait la reprise. La partie chinoise cherche également à restructurer ce partenariat car la dette croissante des Etats-Unis devient une vulnérabilité au cas où les Etats-Unis ne seraient pas en mesure de payer leurs dettes. Comme l'a dit succinctement *John Maynard Keynes* «Si vous devez cent livres à votre banque, vous avez un problème. Mais si vous devez un million de livres à votre banque, c'est elle qui a un problème ...»

Le point de rupture de la relation fut la crise financière mondiale de 2008-09 lorsque les Etats-Unis ont découvert qu'emprunter pour dépenser n'étaient pas un modèle économique durable, tandis que les Chinois ont pris note que les Etats-Unis ne voulaient pas rétablir leur discipline budgétaire. La politique de Washington consistant à «emprunter et consommer» pour retrouver la

prospérité impliquait que la Chine pouvait soit investir davantage dans des Etats-Unis de plus en plus insolubles, soit accepter la dévaluation de ses investissements existants puisque la Réserve fédérale américaine continuait d'imprimer de l'argent. Les Etats-Unis ont effectivement fait chanter la Chine en exigeant que la Chine leur prête plus d'argent sinon les Etats-Unis imprimeaient plus d'argent. Washington a également commencé à reconnaître que l'interdépendance ne devait pas être mesurée par un gain absolu, mais par un gain relatif.

La Chine était destinée à dépasser le système économique international dirigé par les Etats-Unis et à contester ainsi la position dominante des Etats-Unis. La Chine avait besoin de se diversifier en s'éloignant de la dépendance excessive vis-à-vis des Etats-Unis et en se connectant avec les autres géants eurasiens, en faisant des percées en Afrique et même en entrant en Amérique latine, l'«arrière-cour» des Etats-Unis. Les Etats-Unis considèrent naturellement cette remise en cause de leur position dominante comme une menace, montrant à quel point il est très dangereux d'être trop dépendant des Etats-Unis. La dépendance excessive de la Chine vis-à-vis des technologies américaines signifie que Washington peut perturber les chaînes d'approvisionnement chinoises. Une dépendance excessive vis-à-vis des couloirs de transport et des goulots d'étranglement sous le contrôle de la marine américaine signifie que la Chine peut être isolée des artères du commerce international. Et une dépendance excessive vis-à-vis des banques américaines, des systèmes de paiement et du dollar signifie que les Etats-Unis peuvent fermer les robinets de financement de la Chine. De plus, les Etats-Unis ont commencé à contester la souveraineté de la Chine sur Taïwan, déstabilisé Hong Kong et le Xinjiang avec des «ONG de défense des droits de l'homme» et entraîné les voisins de la Chine dans un système d'alliance conflictuel.

Une puissance hégémonique américaine confiante chercherait à instaurer la confiance en s'appuyant sur son architecture économique internationale et la possibilité d'une coexistence pacifique. Cependant, une puissance hégémonique américaine en déclin et visiblement extrêmement vicieuse utilise son contrôle administratif sur le système économique international pour affaiblir ou détruire ses rivaux.

Quels seraient les bons conseils à donner à la Chine après la crise financière mondiale? La



L'horizon de la ville portuaire de Seattle (Etats-Unis), sur la côte est du Pacifique. ... et le commerce entre les pays et non par la confrontation. (Photo wikipedia)

Chine devrait diversifier ses partenaires économiques pour réduire sa dépendance à l'égard des Etats-Unis et se préparer à des politiques américaines de plus en plus agressives visant à réduire la taille de la Chine. La Chine a ensuite commencé à lancer des politiques industrielles ambitieuses pour prendre le leadership dans les technologies les plus avancées associées à la Quatrième Révolution industrielle. Elle a développé l'initiative des «Nouvelles routes de la soie» pour se connecter au reste du monde et aux nouveaux instruments financiers tels que les banques de développement alternatives, les systèmes de paiement et le commerce en monnaies nationales. De plus, la Chine a commencé à mettre en place une puissante force de dissuasion militaire et s'est préparée à passer au travers de la ceinture de confinement formée par les chaînes insulaires américaines.

Responsabilité partagée de l'Amérique

Une «ascension pacifique» peut être considérée comme un double processus, car la Chine doit être disposée à s'intégrer dans les règles et les structures de l'ordre international, tandis que parallèlement, la puissance dominante le système existant doit être prête à se réformer et à s'adapter pour répondre à la Chine. Préserver une stratégie hégémonique dans un monde multipolaire implique d'abandonner tout effort pour atténuer la concurrence sécuritaire, car l'unipolarité nécessite l'endiguement, l'affaiblissement ou la destruction des rivaux émergents.

Washington n'a pas suffisamment intégré la Chine dans les structures existantes, ce qui l'a obligée à développer des structures économiques alternatives. Les Etats-Unis ont par exemple rechigné à faire des concessions à la Chine par un changement en leur défaveur des mécanismes de la domination américaine au

sein d'institutions telles que le FMI, la Banque mondiale et la Banque asiatique de développement. Le développement technologique de la Chine est saboté par une coercition économique qui viole clairement les règles de l'OMC. Les Etats-Unis ne respectent plus les règles du système économique international créé et dirigé par eux-mêmes.

Les Etats-Unis élaborent de nouvelles règles que l'autre partie ne peut accepter et perturbent ainsi la stabilité internationale. L'intention de marginaliser la Chine a été explicite dans une tribune libre d'*Obama* en 2016, où il postulait que «le monde a changé. Les règles changent avec elle. Les Etats-Unis, et non des pays comme la Chine, doivent les écrire.» La guerre économique qui s'est encore intensifiée sous la présidence *Trump*, puis *Biden*, est enracinée dans cette incapacité à gérer les changements dans la répartition internationale du pouvoir. Les efforts pour construire une Europe sans la Russie, en tant que plus grand Etat européen, ont conduit de manière prévisible à des conflits, et la tentative de créer une Asie dans laquelle la Chine ne serait que spectatrice aura les mêmes conséquences.

Un nouveau format pour une ascension pacifique?

Depuis des décennies, la Chine exprime ouvertement sa position critique à l'égard d'un système basé sur l'hégémonie des Etats-Unis, car il est inflexible lorsqu'il s'agit d'accepter l'émergence d'autres puissances et les changements dans la répartition internationale du pouvoir. Seule l'émergence d'autres puissances menace de per-

turber un système hégémonique. Le désir de la Chine de développer des alternatives n'est pas non plus nouveau. En 1990, *Deng Xiaoping* a déclaré devant les membres du comité central que le monde se dirigeait vers la multipolarité:

«La situation dans laquelle les Etats-Unis et l'Union soviétique dominaient toutes les affaires internationales est en train de changer. Néanmoins, si le monde devient tripolaire, quadripolaire ou pentapolaire à l'avenir, l'Union soviétique sera toujours un pôle, aussi affaiblie soit-elle et même si certaines de ses républiques se retirent d'elle. Dans ce monde dit multipolaire, la Chine sera également un pôle. Nous ne devrions pas minimiser notre propre importance; d'une manière ou d'une autre, la Chine sera considérée comme un pôle. Notre politique étrangère reste la même: premièrement, contre l'hégémonie et la politique de puissance et pour la protection de la paix mondiale; et deuxièmement, pour la création d'un nouvel ordre politique international et d'un nouvel ordre économique international.»

La Chine n'a pas nécessairement abandonné son «ascension pacifique», mais l'a simplement reformulée. L'ascension pacifique n'implique plus de construire et de cacher sa force au sein du système hégémonique américain pour éviter toute attention indésirable. Une ascension pacifique implique plutôt de développer un système économique multipolaire plus capable de gérer les changements dans la répartition internationale du pouvoir et d'harmoniser ainsi ses intérêts avec ceux des autres grandes puissances.

Source: <https://glenniesen.substack.com/p/can-china-rise-peacefully>, 16 novembre 2024

(Traduit par Wayan, relu par Hervé,
pour le Saker Francophone.)